

UCHWAŁA Nr 126 / 2948 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 lutego 2020r.

w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, i art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Pozostawia się bez rozpatrzenia protest wniesiony w dniu 28 stycznia 2020 r. przez Panią Beatę Królikowską prowadzącą działalność gospodarczą pn. Handel – Produkcja – Usługi Beata Królikowska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej, w ramach firmy Beata Królikowska Handel-Produkcja-Usługi, usługi turystycznej wspierającej rozwój turystyki na terenie gminy Ustrzyki Dolne”*, nr RPPK.01.04.01-18-0182/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

§ 2

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 126/2948/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 25 lutego 2020r.

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego dnia 28 stycznia 2020 r. przez Panią Beatę Królikowską prowadzącą działalność gospodarczą pn. Handel – Produkcja – Usługi Beata Królikowska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej w ramach firmy Beata Królikowska Handel- Produkcja-Usługi, usługi turystycznej wspierającej rozwój turystyki na terenie gminy Ustrzyki Dolne*” nr RPPK.01.04.01-18-0182/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Według zapisów art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej w przypadku gdy projekt otrzymał negatywną ocenę w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, informacja o zakończeniu oceny i jej wyniku zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu na zasadach i w trybie, o których mowa w art. 53 i art. 54, określające:

- 1) termin do wniesienia protestu,
- 2) instytucję, do której należy wnieść protest,
- 3) wymogi formalne protestu, o których mowa w art. 54 ust. 2

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku.

Wniosek na etapie oceny formalnej został oceniony negatywnie, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 7 stycznia 2020 r., znak WP-II.432.9.20.2019.PK, doręczonym w dniu 14 stycznia 2020r. W w/w piśmie Wnioskodawca został prawidłowo pouczone o przysługującym prawie złożenia protestu.

W dniu 28 stycznia 2020 r. do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – dalej: IZ RPO WP wpłynął złożony w terminie protest od negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku.

Według art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej protest wnoszony jest w formie pisemnej i zawiera:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu;
- 2) oznaczenie wnioskodawcy;
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- 6) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

W wyniku weryfikacji formalnej protestu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że protest nie jest podpisany przez Wnioskodawcę, a przez Pana Maraka Królikowskiego. Do protestu nie załączono oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie Pana Marka Królikowskiego do reprezentowania Wnioskodawcy.

Ustawa wdrożeniowa narzuca na IZ RPO WP obowiązek wezwania Wnioskodawcy o uzupełnienie protestu o jego podpis lub dołączenie do protestu oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie osoby, która podpisała protest, do reprezentowania wnioskodawcy, jeśli taki dokument nie był dołączony do protestu.

Zgodnie z zapisami art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej: *„W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, lub zawierającego oczywiste omyłki, właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.”*

W dniu 31 stycznia 2020 r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia protestu o podpis Wnioskodawcy, bądź oryginał lub kopię dokumentu poświadczającego umocowanie Pana Marka Królikowskiego do reprezentowania Wnioskodawcy. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 10 lutego 2020 r. do IZ RPO WP wpłynęło

(w terminie) uzupełnienie do protestu. Z przedłożonego w ramach uzupełnień dokumentu wynika, że Wnioskodawca, Pani Beata Królikowska udzieliła w dniu 23 października 2019 r. Panu Markowi Królikowskiemu upoważnienia do podpisania, parafowania oraz potwierdzania „za zgodność z oryginałem” wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie innowacyjnej, w ramach firmy Beata Królikowska Handel- Produkcja- Usługi, usługi turystycznej wspierającej rozwój turystyki na terenie gminy Ustrzyki Dolne” wraz z załącznikami. Upoważnienie udzielone zostało zatem do czynności dotyczących złożenia wniosku, nie zaś protestu.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Pan Marek Królikowski nie miał upoważnienia do złożenia w dniu 28 stycznia 2020 r. przedmiotowego protestu co oznacza, że mimo wezwania do uzupełnienia, protest nadal nie spełnia wymogów formalnych o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 6) ustawy wdrożeniowej (nie zawiera podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania Wnioskodawcy).

Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim, który w wyroku z dnia 28 czerwca 2017 r. sygn. akt II SA/Go 215/17 stwierdził, że: „(...) fakt złożenia dokumentu umocowania do reprezentowania wnioskodawcy na wcześniejszych etapach procedury konkursowej pozostaje bez znaczenia dla oceny spełniania wymogów formalnych protestu.”

W myśl zapisów art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, protest niespełniający (pomimo wezwania do uzupełnienia) wymogów formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Tym samym Instytucja Zarządzająca pozostawia protest bez rozpatrzenia.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019, poz. 2325 z późn. zm.). Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Beata Królikowska Handel-Produkcja-Uslugi,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra - Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.